BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3632-7/21
Mostar, 27. 1. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja CROBOX d.o.o. Sarajevo od 17. 12. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Nejli Ahmetspahić, odvjetnici iz Sarajeva, uložena na Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 09/3-2497/21 od 03. 12. 2021. godine u postupku javne nabave: *Nabavka kancelarijskog materijala, opreme i sredstava za umnožavanje i kancelarijskog sitnog inventara*, ugovornog tijela Javna ustanova Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 27. 1. 2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.

2. Odbija se zahtjev ponuditelja CROBOX d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM po punomoćniku Nejli Ahmetspahić, odvjetnici iz Sarajeva.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog postupka sačinilo Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 09/3-2497/21 od 03. 12. 2021. godine u postupku javne nabave: *Nabavka kancelarijskog materijala, opreme i sredstava za umnožavanje i kancelarijskog sitnog inventara* i donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 01-01-2521/21JN od 09. 12. 2021. godine.

Ponuditelj CROBOX d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Nejli Ahmetspahić, odvjetnici iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 17. 12. 2021. godine uložio žalbu na gore navedeni Zapisnik o ocjeni ponuda.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i

dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj ulaže žalbu na Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 09/3-2497/21 od 03. 12. 2021.godine zbog pogrešno/nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog povrede materijalnog prava sa prijedlogom da se žalba uvaži, stavi van snage navedeni Zapisnik o ocjeni ponuda, nakon čega da donese odluku kojom će žalitelja izabrati kao najpovoljnijeg ponuditelja. Dalje u obrazloženju ističe,

I. U tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa pod alinejom OPŠTI PODACI - TAČKA 6. PODACI 0 PREDMETU NABAVKE pod kategorija PODACI VEZANI ZA EKVIVALENTNE TONERE I KETRIDŽE, ugovorni organ navodi: *Kad su u pitanju stavke u tenderskoj dokumentaciji gdje je navedeno da se mogu ponuditi i ekvivalenti ponuđač može ponuditi originalnu robu sukladno tvorničkim oznakama, u originalnom pakovanju.* Dalje navodi *„U slučaju nuđenja jednakovrijednih (ekvivalentnih) tonera, potrebno je obavezno dostaviti certifikate za tonere BAS ISO/iec 19752:2017 I BAS ISO/IEC 19798:2017 ili ekvivalentan certifikat kojim je definisana informaciona tehologija - metod za određivanje vijeka trajanja tonera za monohromatske elektrofotografske štampače.*" Dakle, u prvom dijelu kada su u pitanju originalna roba, navedeno je da ponuđač može ponuditi originalnu robu sukladno tvorničkim oznakama, u originalnom pakovanju, te se ne zahtjeva tehnički list.

U zapisniku o ocjeni ponuda od 03.12.2021.godine broj: 09/3-2497/21 navodi se: Ponuđač Crobox d.o.o. Sarajevo je dostavio za određeni broj tonera tehničke listove a za određene tonere fotografije na kojima je slika tonera sa oznakom tonera i njegovim kapacitetom. Dalje navodeći da je komisija mišljenja da ponuđene fotografije nisu tehnički listovi kako je traženo tehničkom dokumentacijom.

Suprotno ovim navodima, tehničkom dokumentacijom za originalne tonere nije tražen tehnički list već „ponuđač može ponuditi originalnu robu sukladno tvorničkim oznakama, u originalnom pakovanju", za šta su dostavljeni dokazi - fotografije da se radi o originalnom pakovanju. Smatra da je po ovom osnovu ugovorni organ neosnovano ocijenio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer su ispunjeni svi uvjeti koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

II Ugovorni organ je povrijedio i odredbe uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to član 14. koji propisuje u stavu (2) da cijena ponude piše se brojevima i slovima, u slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima, a u Aneksu 3 za cijenu ponude, ugovorni organ nije naveo obrazac za cijenu u slovima, što čini ove obrasce odnosno tabele iz priloga manjkavim, a ti propusti su doveli do povrede koja se žalitelju stavlja na teret, tj. da nije slovima upisao cijenu ponude, a da za isto nije predviđen prostor u obrascu za cijenu ponude, što isti čini manjkavim, te se takav propust ugovornog organa, ne može staviti na teret žalitelju, koji je postupao u skladu sa smjernicama, odnosno ponuđenim obrascem. Obrazac za cijenu ponude Aneks III ugovornog organa suprotan je Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Zakonu o javnim nabavkama članovima 64 i 72, zatim članu 14 i 5. koji propisuje i šta mora da sadrži obrazac za cijenu ponude.

Poziva se na Presudu Suda BiH br. S1 3 U 026218 17 U od 14. 03. 2019. godine (dostavljena u prilogu žalbe) jer smatra da se radi o identičnom primjeru da ugovorni organ ponuđačima nije dostavio propisani obrazac, koji opisuje u tenderskoj dokumentaciji, već obrazac u kojem nije bilo predviđeno mjesto da se upiše slovima cijena ponude. Dakle, nemogućnost da se u obrazac upiše cijena ponude slovima, a koji obrazac je suprotan opisanom u tenderskoj dokumentaciji, ne može se smatrati nepostupanjem po tenderskoj dokumentaciji, niti posljedično tome ponuda ponuđača nije neprihvatljiva.

Slijedom navedenog, smatra da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, te je nastavno tome pogrešno primijenio materijalno pravo, a sve iz razloga što je Ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom, te je odbacio ponudu žalitelja suprotno ZJN, zbog čega ovom tijelu, kao drugostupanjskom tijelu, predlaže kao u uvodu žalbe. Žalitelj potražuje i troškove sastava žalbe po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, kao i troškove naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 09/3-2614-1/21 od 27. 12. 2021. godine, navodi da je žalba dopuštena, pravovremena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe: Prije svega, ugovorni organ konstatuje da žalba žalitelja ne sadrži sve zakonske elemente propisane članom 105. Zakona o javnim nabavkama. Nadalje, Žalitelj u prvom dijelu žalbenih navoda između ostalog ističe da je u kategoriji OPŠTI PODACI - TAČKA 6. PODACI O PREDMETU NABAVKE pod kategorija PODACI VEZANI ZA EKVIVALENTNE TONERE I KETRIDŽE navedeno da ponuđač može ponuditi originalnu robu sukladno tvorničkim oznakama, u originalnom pakovanju, te da se ne zahtjeva tehnički list.

Uzimajući u obzir predmetne navode žalitelja, ugovorni organ ističe da su isti u potpunosti neosnovani, a posebno uzimajući u obzir činjenicu da je u tenderskoj dokumentaciji pod stavkom OPŠTI PODACI - TAČKA 6. PODACI O PREDMETU NABAVKE pod kategorija PODACI VEZANI ZA EKVIVALENTNE TONERE I KETRIDŽE između ostalog jasno naglašeno da su ponuđači dužni dostaviti tehnički list za svaki ponuđeni toner, a ne samo za ekvivalentne tonere. Imajući u vidu navedeno, a uvidom u dostavljenu dokumentaciju, može se zaključiti da žalitelj za određeni broj tonera uopće nije dostavio tehničke listove, te da je umjesto tehničkih listova dostavio slike određenih tonera. Žalitelj nije dostavio tehničke listove za slijedeće tonere:

- Toner Canon 718 za LBP7200/7210 kapacitet 5000 stranica
- Toner Canon C-EXV13 BK kapacitet 45000 stranica
- Toner Canon CEC-EXV6 BK kapacitet 7600 stranica
- Toner Brother TN - 1000 kapacitet 10000 stranica
- Drum Brother DR - 1000 kapacitet 10000 stranica

Posebno naglašava činjenicu da je žalitelj u ponudi dostavio fotografiju tonera DRUM BROTHER DR-1000 kapacitet 10000 stranica. U gornjem desnom ćošku navedene fotografije piše da se ista odnosi na stavku 89 obrasca za cijenu ponude. U stavci 89 pomenutog obrasca je traženo dostavljanje Drum za printer PRINTER BROTHER HL 1210W ORIGINAL ILI EKVIVALENT. Iz navedenog proizlazi da se radi o ekvivalentnom toneru, te je za isti obavezno bilo dostavljanje tehničkog lista.

Također, žalitelj je u ponudi dostavio fotografiju tonera TONER BROTHER TN-1000 kapacitet 10000 stranica. U gornjem desnom ćošku navedene fotografije piše da se ista odnosi na stavku 88 obrasca za cijenu ponude. U stavci 88 pomenutog obrasca je traženo dostavljanje Toner za printer PRINTER BROTHER HL 1210W ORIGINAL ILI EKVIVALENT. Iz navedenog proizlazi da se radi o ekvivalentnom toneru, te je za isti obavezno bilo dostavljanje tehničkog lista.

Također, iz gore navedene odredbe, jasno proizlazi obaveza dostavljanja tehničkog lista za svaki ponuđeni toner bez obzira da li se radi o originalnom ili ekvivalentnom toneru, te su stoga navodi žalitelja da se tenderskom dokumentacijom ne zahtjeva dostavljanje istih u potpunosti neosnovani.

Nadalje, u drugom dijelu žalbe žalitelj navodi da je ugovorni organ povrijedio odredbe uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to u pogledu činjenice pisanja cijene brojevima i slovima, navodeći kako istom nije ostavljena mogućnost upisa cijene slovima. Članom 3. stav 2) b) tačka 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije propisan je obrazac za cijenu ponude, a koji se sastavni dio gore navedenog uputstva. Obzirom da je obrazac za cijenu ponude izrađen u skladu sa gore navedenom odredbom, navodi žalitelja su u potpunosti neosnovani.

Imajući u vidu gore navedeno, Ugovorni organ smatra da je pravilno i zakonito, u skladu sa svim važećim zakonskim, podzakonskim i internim aktima sačinio tendersku dokumentaciju te izvršio ocjenu zaprimljenih ponuda i donio odluku o poništenju predmeta javne nabavke, zbog čega predlaže da se žalba odbije u cijelosti kao neosnovana, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama. U prilogu dostavlja kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3632-4/21 od 31. 12. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela koje u cijelosti osporava i predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, osporavanog Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 09/3-2497/21 od 03. 12. 2021. godine, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u

njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Uvidom u tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavu, broj: 2323/21 od 03. 11. 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD), nespornim je utvrđeno:

- Točkom 6. dat je Opis predmeta nabave u kojoj se pod Napomenom navodi: PODACI VEZANI ZA EKVIVALENTNE TONERE I KETRIDŽE kako slijedi: *Kada su u pitanju stavke u tenderskoj dokumentaciji gdje je navedeno da se mogu ponuditi i ekvivalenti ponuđač može ponuditi originalnu robu sukladno tvorničkim oznakama, u originalnom pakovanju. U slučaju nuđenja jednakovrijednih (ekvivalentnih) tonera, potrebno je obavezno dostaviti certifikate za tonere BAS ISO/IEC 19752:2017 i BAS ISO/IEC 19798:2017 ili ekvivalentan certifikat kojim je definisana informaciona tehologija - metod za određivanje vijeka trajanja tonera za monohromatske elektrofotografske štampače i multifunkcionalne uređaje koji sadrže komponente za štampače i BAS ISO/IEC 24711 ili ekvivalentan certifikat kojim je definisan metod za određivanje vijeka trajanja ketridža sa tintom za kolor inkjet štampače i multifunkcionalne uređaje koji sadrže komponente za štampanje.*
Traženi certifikati iz prethodnog stava treba da važe minimalno do 31. 12. 2022. godine. Ugovorni organ neće prihvatiti generalne certifikate koji se odnose na sistem upravljanja kvalitetom poslovanja npr. ISO 9001, već certifikate koji se direktno odose na tražene kvalitete proizvoda.

Ponuđači su dužni dostaviti sledeće:

1. *Certifikati se dostavljaju samo za ekvivalentne tonere i ketridže;*
2. *Potvru/e o vremenu važenja dostavljenih certifikata, koju/e je izdala certifikacijska kuća koja je izdala certifikate.*
3. *Izjavu ponuđača iz koje se vidi ime, prezime i kontakt osobe, u slučaju potrebe provjere dostavljenih certifikata iz ovog stava;*
4. *Izjavu ponuđača da će isporučivati neiskorištene i ne repariane tonere i ketridže;*
5. *Izjavu ponuđača da prihvata odredbe garancije, za uređaje koji su u garanciji i koji budu koristili tonere i ketridže koji su predmet ponude, sve do isteka svakog garantnog roka posebno;*
6. *Ponuđači trebaju dostaviti tehnički list za svaki ponuđeni toner.*

- Točkom 9. propisane su tehničke specifikacije u kojoj je dat tabelarni prikaz traženih artikala od rednog broja 1 zaključno sa rednim brojem 89, a iza tabelarnog prikaza navedena je *Napomena* koja je istovjetna napomeni o podacima vezanim za ekvivalentne tonere i ketridže propisanoj točkom 6.;
- Točkom 16. Obrazac za cijenu ponude propisano je, između ostalog, *Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu za cijenu ponude. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.*

- Točkom 17. Način određivanja cijene ponude propisano je, između ostalog, *Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.*
- Aneksom II Obrazac za ponudu u Izjavi ponuđača pod točkom 3. propisano je upisivanje cijene ponude (bez PDV-a), popust, cijena ponude sa popustom, PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) i ukupna cijena za ugovor, ali nije posebno ostavljeno mjesto za upis cijene ponude slovima.

Uvidom u ponudu žalitelja, broj: 01-1112-00/21 od 12. 11. 2021. godine, nespornim je utvrđeno:

- Na stranicama 4/49 – 6/49 nalazi se popunjen Aneks II Obrazac za ponudu u kojoj je žalitelj iskazao cijenu svoje ponude samo brojevima, ali ne i slovima;
- Na stranici 34/49 nalazi se fotografija Toner Canon 718 za LBP 7200/7210 kapacitet 5000 stranica, a isti je ponuđen za stavku 34 Toner za printer Canon i-sensys LBP7210 (Canon ili ekvivalent) iz Aneksa III Obrasca za cijenu ponude;
- Na stranici 39/49 nalazi se fotografija Toner Canon C-EXV13 BK kapacitet 45000 stranica, a isti je ponuđen za stavku 74 Toner C-EXV 13 (Canon ili ekvivalent) iz Aneksa III Obrasca za cijenu ponude;
- Na stranici 47/49 nalazi se fotografija Toner Canon C-EXV6 BK kapacitet 7600 stranica, a isti je ponuđen za stavku 85 Toner IR 1024 (Canon ili ekvivalent) iz Aneksa III Obrasca za cijenu ponude;
- Na stranici 48/49 nalazi se fotografija Toner Brother TN-1000 kapacitet 10000 stranica, a isti je ponuđen za stavku 88 Toner za printer Brother HL 1210 W original ili ekvivalent minimalni ispis 1000 stranica iz Aneksa III Obrasca za cijenu ponude;
- Na stranici 49/49 nalazi se fotografija Drum Brother DR-1000 kapacitet 10000 stranica, a isti je ponuđen za stavku 89 Drum za printer Brother HL 1210 W original ili ekvivalent iz Aneksa III Obrasca za cijenu ponude.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, dok je člankom 68. stavak 84) točka i) ZJN propisano da je ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da je odredbama točke 6. Opis predmeta nabave i točke 9. Tehnička specifikacija pod napomenama posebno naznačeno da su ponuditelji dužni dostaviti tehnički list za svaki ponuđeni toner, a ne samo za ekvivalente kako to pogrešno zaključuje žalitelj. Naime, točkom 6. dat je opis predmeta nabave, dok je točkom 9. data tehnička specifikacija sa opisom 89 traženih artikala gdje je ponuditeljima ostavljena mogućnost da ponude originale ili ekvivalente traženih artikala, ali je obaveza svih ponuditelja bila da dostave tehnički listove za svaki ponuđeni toner, dakle TD je izričito i jasno propisano da su ponuditelji za svaki ponuđeni toner dužni dostaviti tehnički list. Iz stanja spisa proizlazi da žalitelj nije dostavio tehničke listove za stavke 34 Toner za printer Canon i-sensys LBP7210 (Canon ili ekvivalent), 74 Toner C-EXV 13 (Canon ili ekvivalent), 85 Toner IR 1024 (Canon ili ekvivalent), 88 Toner za printer Brother HL 1210 W original ili ekvivalent

minimalni ispis 1000 stranica i 89 Drum za printer Brother HL 1210 W original ili ekvivalent iz Aneksa III Obrasca za cijenu ponude. S tim u vezi, u konkretnom postupku javne nabave žalitelj se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD konkretno točke 6. i točke 9. jer nije dostavio tehničke listove za svaki ponuđeni toner kako je gore već opisano postupivši na taj način suprotno odredbi članka 57. stavak (1) ZJN zbog čega je ugovorno tijelo primjenom odredbe članka 68. stavak (4) točka i) ZJN pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja u ovom dijelu odbacilo kao neprihvatljivu.

U kontekstu drugog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da žalitelj u Aneksu III Obrazac za cijenu ponude nije iskazao cijenu ponude slovima, nego samo brojevima pravdavši svoj propust iz razloga što u navedenom Aneksu III nije predviđeno mjesto za upisivanje cijene ponude i slovima, a koju činjenicu je utvrdilo i ovo vijeće. Međutim, po stavu ovog vijeća neosnovan je navod žalitelja da isti nije upisao cijenu ponude slovima jer za to nije bila ostavljena mogućnost, pri čemu je ovo vijeće utvrdilo da je drugi ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi u Aneksu III Obrasca za cijenu ponude upisao brojevima i slovima, što je onda nesporno mogao uraditi i žalitelj da se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz predmetne TD. Prema tome, u konkretnom slučaju odredbom točke 17. TD propisano je da se cijena ponude iskazuje brojevima i slovima, a na što je pristao žalitelj dostavljanjem Izjave u aneksu II Obrasca za ponudu (vidljivo na stranici 5/49 ponude) prihvativši sve zahtjeve i uvjete iz TD bez ikakvih rezervi ili ograničenja, pa kako se radi o uvjetu koji je propisan TD i člankom 14. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), to je žalitelj bio dužan postupiti u skladu sa gore navedenom točkom 17. TD odnosno pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz TD sve u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN. Svako drugo postupanje ugovornog tijela dovelo bi do nejednakog tretmana ponuditelja čime bi se povrijedila opća načela iz članka 3. ZJN. Ovakav stav, ovo vijeće temelji i na stavu Suda Bosne i Hercegovine, iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 039400 21 U od 15. 7. 2021. godine.

Neosnovano je, također, osporavanje žalitelja da Obrazac za cijenu ponude Aneks III nije sačinjen u skladu sa Naputkom i odredbama članka 64. i 72., te 14. i 5. ZJN. Naime, člankom 101. ZJN propisani su rokovi za ulaganje žalbe ugovornom tijelu, a stavkom (6) istog članka propisano je da žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka. Dakle, žalitelj je imao pravo osporavati Aneks III Obrasca za cijenu ponude najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka b), pa kako iz stanja spisa nespornim proizlazi da žalitelj nije ulagao žalbu na TD, to je isti u smislu odredbe članka 101. stavak (6) izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti Aneksa III Obrasca za cijenu ponude.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo vijeće je utvrdilo da je žalba neosnovana jer je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i osporavani Zapisnik o ocjeni ponuda od 03. 12. 2021. godine je pravilno i na zakonu zasnovan, a žalba neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku odvjetniku u ukupnom iznosu od 240,00 KM. S obzirom da je žalba odbijena, odbija se kao neosnovan zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo je riješilo žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- CROBOX d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika Nejle Ahmetspahić, odvjetnice iz Sarajeva, Ul. Hamdije Kreševljakovića br. 7b, 71000 Sarajevo,
- Javna ustanova Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo, Džoke Mazalića br. 3, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.